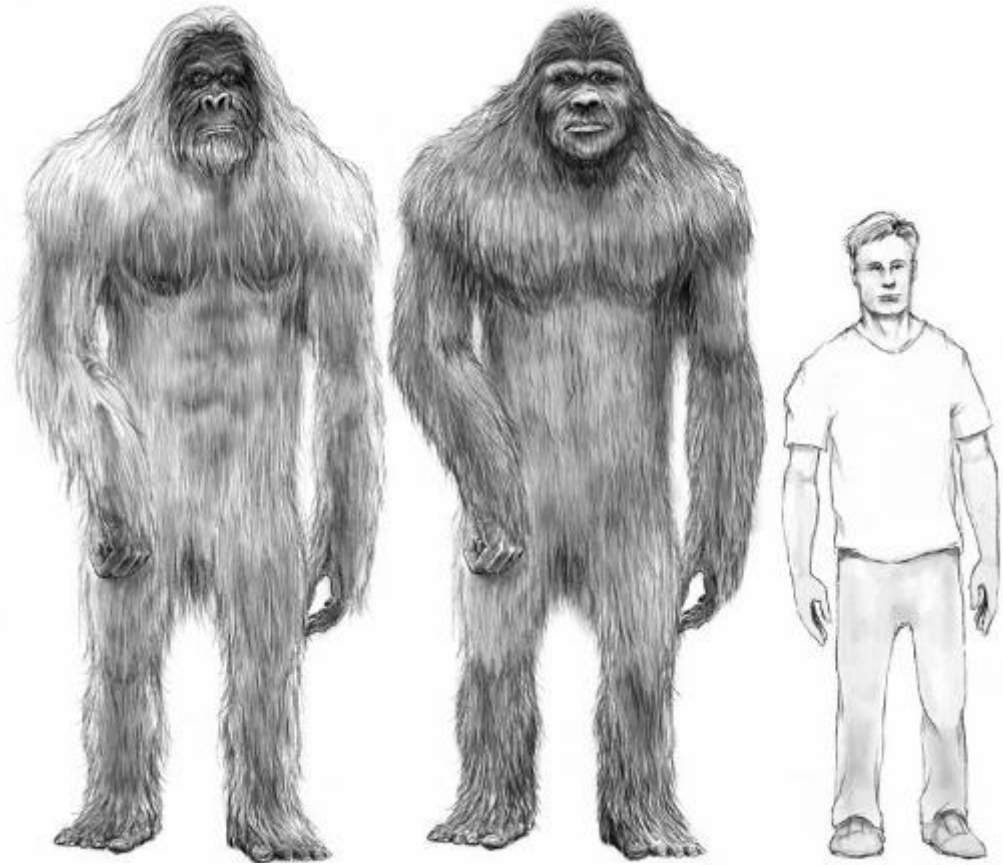


Analyse & traitement de données : Validité et fiabilité

Mise à jour du 26 août 2020

Dernière version des diapos
disponible ici : [Validité et
fiabilité](#)



Cours distribué sous licence
Creative Commons,
selon les conditions suivantes :

bachelet@bigfoot.com

École Centrale de Lille

Villeneuve d'Ascq - France

Image: [source](#)

Source des images indiquées au-dessous ou en cliquant sur l'image

Tester des hypothèses

Exemple : Le réchauffement climatique est-il une certitude ? Si oui d'où vient-il ?

1. « Il n'y a pas de réchauffement climatique » => réfuté avec de plus en plus de certitude d'année en année (désormais >95%)
2. **Autres hypothèses**
 1. Le réchauffement climatique est lié à l'activité solaire => réfuté
 2. Le réchauffement climatique est lié à l'activité humaine =>
 3. ...

Cf : [travaux du GIEC](#)

A la recherche de la vérité ...

Pour trouver la vérité, faut-il tester des hypothèses, jusqu'à faire « *sortir la vérité du puits* » ?

Qui ne veut pas voir « la vérité toute nue » ?



La Vérité sortant du puits

Edouard Debat-Ponsan,
musée de l'Hôtel de ville d'Amboise
Domaine Public

Conjectures et réfutations

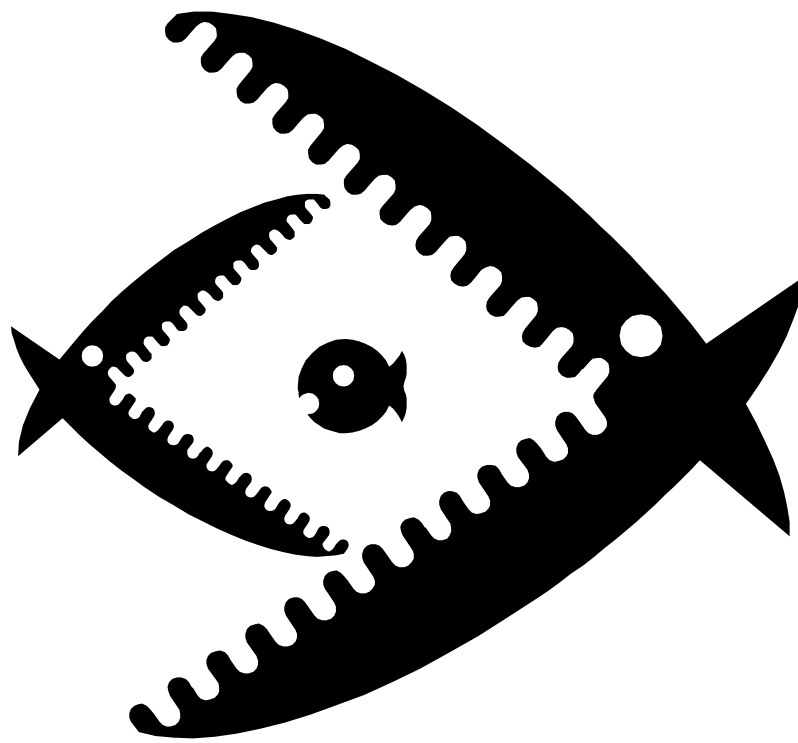
On ne prouve pas qu'une théorie est **vraie**, on prouve que les théories concurrentes sont **fausses**

⇒ La théorie « vraie » est celle qui

1. Explique un phénomène le mieux possible ...
2. permet de formuler des hypothèses réfutables : *principe criticiste*
3. ... mais **pas encore** réfutées : *principe faillibiliste*

- Autrement dit, **il n'y a pas de théorie vraie**, mais seulement une « meilleure théorie » qui est :
 - parmi celles qui sont proposées....
 - ... la plus « élégante » (pouvoir explicatif + rasoir d'Occam) ...
 - dont on dispose à un moment donné, en attendant... (K. Popper)

Il n'y a pas de vérité scientifique, mais une population de théories en concurrence



Validité et Fiabilité

Lorsque l'on mesure une grandeur, on souhaite que les résultats soient utiles et reflètent bien les concepts qu'elle représente.

À cet effet, on a deux préoccupations :

1. Le dispositif de recherche doit être **valide**
2. La mesure doit être **fiable**

Bibliographie / sources :

- William D. Richards http://www.uwm.edu/People/hessling/p325/Psy325_Chap3.pdf
- Bob Hessling <http://www.sfu.ca/~richards/Zen/show4/ch4.html>
- Igalens et Roussel, « Méthodes de recherche en management », chap 10

La Validité

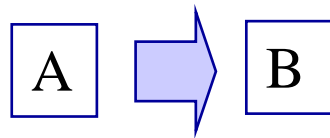
Les trois exigences de validité

1. Validité interne
2. Validité externe
3. Validité de construit / concept

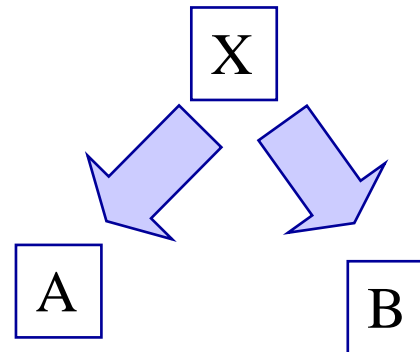
Validité interne

Validité interne = On a bien identifié cause et effet

Autrement dit, pas d'explication rivale : les variations de la variable à expliquer sont causées uniquement par les variables explicatives



? ou



Qu'est-ce que la causalité ?

Selon **John Stuart Mill** (1806-1873), trois critères permettent d'inférer la causalité :

- i. La covariation,
 - Cause et effet sont corrélés
- ii. La précédence temporelle
 - La cause précède l'effet
- iii. L'élimination d'explications alternatives.
 - Pas de troisième variable



Trouvez huit biais limitant cette validité interne ... et les moyens de les éviter (application à un questionnaire d'intention d'achat d'une population dans un centre commercial...)

Huit biais limitant la validité interne (1/2)

Type	Origine	Comment l'éviter
Effet d'histoire	Des évènements extérieurs à l'étude faussent les résultats (Noël)	<ul style="list-style-type: none"> • Examen critique de la période d'étude • Réduire la période d'étude
Effet de maturation	Les individus ont changé pendant l'étude (réussite/échec au bac, entre ou sort du centre commercial)	<ul style="list-style-type: none"> • Examen critique des individus • Réduire la période d'étude
Effet de test (not. pour une étude longitudinale/ par panel)	Les réponses au deuxième questionnaire sont affectées par le fait d'avoir déjà répondu (mémoire)	<ul style="list-style-type: none"> • Ne pas questionner deux fois les mêmes individus (?) • Éviter la mémorisation ?
Effet d'instrumentation	Les questions utilisées pour recueillir les données sont mal formulées (mots compliqués....)	<ul style="list-style-type: none"> • faire valider le questionnaire par un expert • protocole normalisé • Méthode de la pensée à voix haute..

Huit biais limitant la validité interne (2/2)

Type	Origine	Comment l'éviter
Effet de régression statistique	Présélection des individus sur la base de caractère extrêmes (les participants avec les plus mauvais résultats à un test sont inclus dans un programme de formation, ils réussissent au prochain test peu importe le programme, ... parce que les probabilités d'obtenir d'aussi mauvais résultats deux fois sont faibles)	<ul style="list-style-type: none"> • Revoir la constitution de l'échantillon
Effet de sélection	L'échantillon n'est pas représentatif de la population pertinente (les enquêteurs sont actifs la journée, mais plus après 20h... les PCS faisant les courses tard sont oubliées)	<ul style="list-style-type: none"> • Attention au plan de collecte !
Effet de mortalité expérimentale (pour une étude longitudinale/ par panel)	Des sujets disparaissent en cours d'étude (des participants abandonnent l'étude)	<ul style="list-style-type: none"> • Remplacer les sujets perdus • Optimiser les moyens de garder le contact.
Effet de contamination	Un individu interrogé apprend à l'avance par les autres l'objet de l'étude ou les réponses attendues	<ul style="list-style-type: none"> • Cacher objectif/les moyens de l'étude • Mener l'étude rapidement éviter la communication entre sujets

Validité externe

Validité externe = Les résultats sont-ils généralisables ?

Autres situations : pays, époques, populations

Un risque :

- « **Overfit** » : en recherche inductive, on construit un modèle à partir de données... et parfois celui-ci *colle* tellement à ces données ... qu'il ne représente plus le phénomène qu'on voulait étudier au départ.... mais uniquement les données.

Une faible validité externe signifie que l'on ne peut pas généraliser, *mais la recherche peut tout de même être intéressante* (on a très bien étudié un terrain donné).

Toujours revenir sur la validité externe en conclusion d'une étude (« limites et perspectives »).

Validité interne et externe s'opposent-elles ?

À votre avis ?

Validité interne et externe s'opposent-elles ?

À votre avis ?

- la validité interne demande un meilleur contrôle des situations observées
 - la validité externe demande des situations, méthodes et terrains de collecte plus variés et ouverts
- Plus on multiplie les situations, plus le contrôle qu'on peut exercer sur les biais est faible.

Donc ... Oui

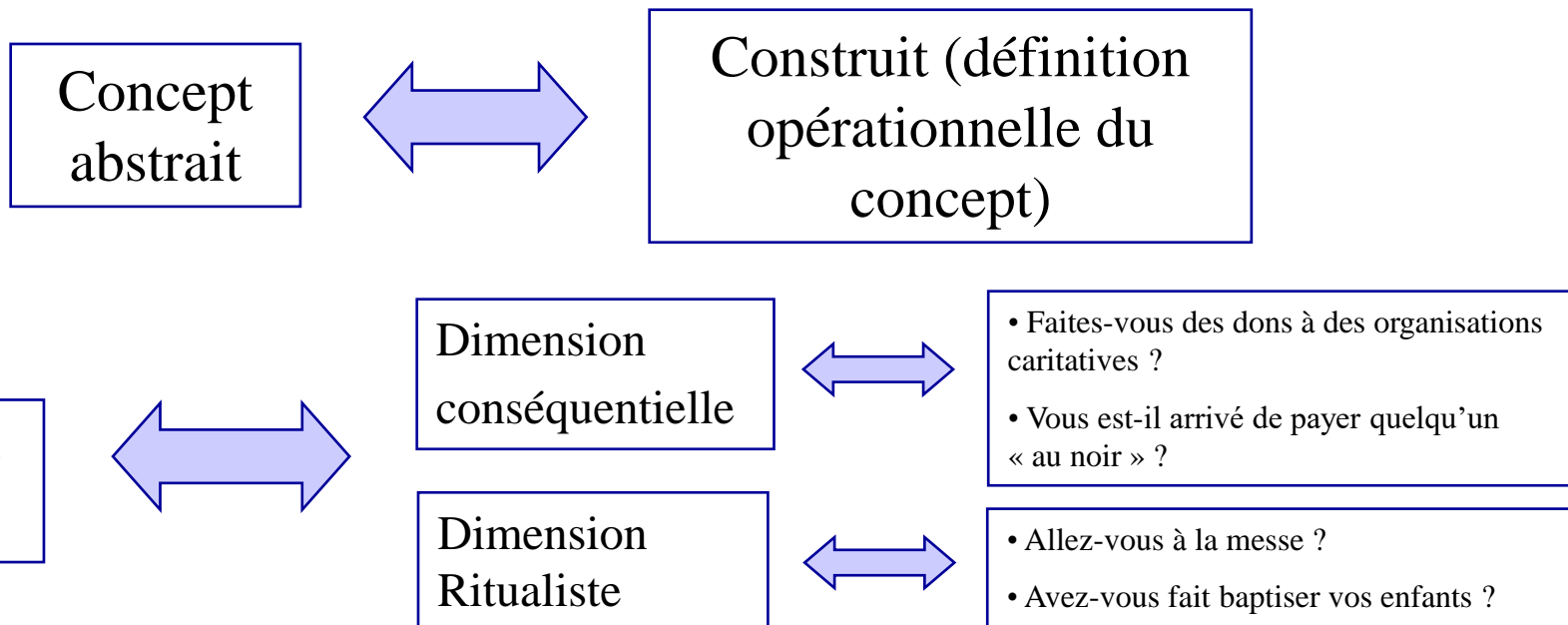
Validité de construit / concept

Validité de construit = on mesure bien ce que l'on veut mesurer

Les recherches en sciences humaines portent sur des concepts abstraits non toujours directement observables (*le changement, l'autonomie, les savoirs-être...*).

Les théories étudiées reposent donc sur des concepts, souvent polysémiques et difficiles à définir.

Il faut donc valider la relation :



Les critères de validité de concept / construit

On compte jusqu'à **douze** moyens de l'évaluer, retenons notamment

- **La validité de contenu**
L'opérationnalisation représente le concept sous tous ses aspects
- **La validité d'observation**
Degré auquel le concept étudié peut se réduire à des observations
- **La validité de critère**
Degré auquel on peut affirmer que le construit opérationnalisé est corrélé au concept qu'il est sensé représenter.
- **La validité de trait**
Degré auquel on peut affirmer que le construit opérationnalisé permet de mesurer le concept qu'il est sensé représenter.
- **La validité discriminante**
Renvoie à la sensibilité/spécificité de l'échelle de mesure.
- **La validité convergente**
Deux mesures du concept par deux méthodes différentes sont efficaces.
- **La validité divergente**
Degré auquel le concept diffère d'autres concepts proches
- **La validité systémique**
Degré auquel le concept permet l'intégration de concepts antérieurs ou de produire de nouveaux concepts
- ...

Voyons comment mettre en évidence les validités convergente et discriminante

Évaluer la validité de construit : Matrice multitraits-multiméthodes

La matrice multitraits-multiméthodes synthétise la corrélation entre les mesures de différents traits par des méthodes différentes

		Method 1 – Experiment 1		Method 2 – Experiment 1		Method 3 – Experiment 1	
		U1	A1	U2	A2	U3	A3
Method 1 – Experiment 1							
Apparent Usability	U ₁	()					
Aesthetics	A ₁	.92	()				
Method 2 – Experiment 1							
Apparent Usability	U ₂	.92	.79	()			
Aesthetics	A ₂	.87	.90	.83	()		
Method 3 – Experiment 1							
Apparent Usability	U ₃	.84	.77	.90	.89	()	
Aesthetics	A ₃	.81	.85	.79	.94	.92	()

On peut aussi corréler les traits et méthodes avec eux-mêmes (plusieurs expériences). On évalue ainsi la reproductibilité d'une méthode = **sa fiabilité**. cf page suivante

multitraits-multiméthodes = **validité discriminante**

diagonale monotrait-multiméthodes = **validité convergente**

Campbell DT, Stanley JC (1966). "Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix".

La Fiabilité (*reliability*)

La mesure est-elle régulière ?

La question de la fiabilité de l'instrument de mesure

Qu'est-ce que la fiabilité?

Les opérations de la recherche peuvent être répétées à un autre moment par un autre chercheur avec le même résultat.

Une mesure parfaite donne le même résultat à chaque fois qu'elle est refaite.

- Trop de variabilité (écart-type) entre mesures = instrument pas fiable

Mesures de fiabilité en recherche quantitative

Mesure lue

=

+

+

Méthodes d'estimation de la fiabilité

1. Re-retest

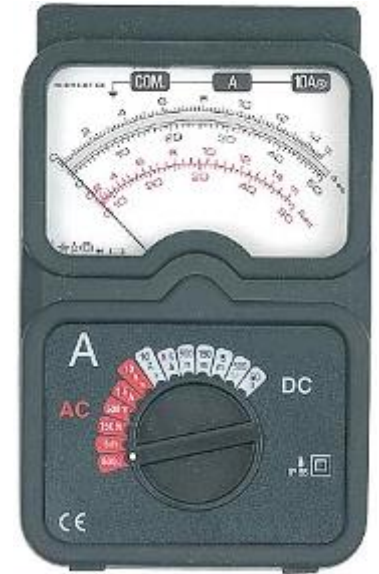
Refaire exactement la même mesure à des moments différents.

2. Méthodes des formes alternatives

Re-retest avec un test différent (alternatif) mais mesurant la même chose.

3. Mesure de la cohérence interne

Pour une échelle construite à partir de plusieurs items, tester leur cohérence. [Alpha de Cronbach](#), rho de Jöreskog ...



Validité et Fiabilité sont ils réservés à la recherche quantitative ?

Non !

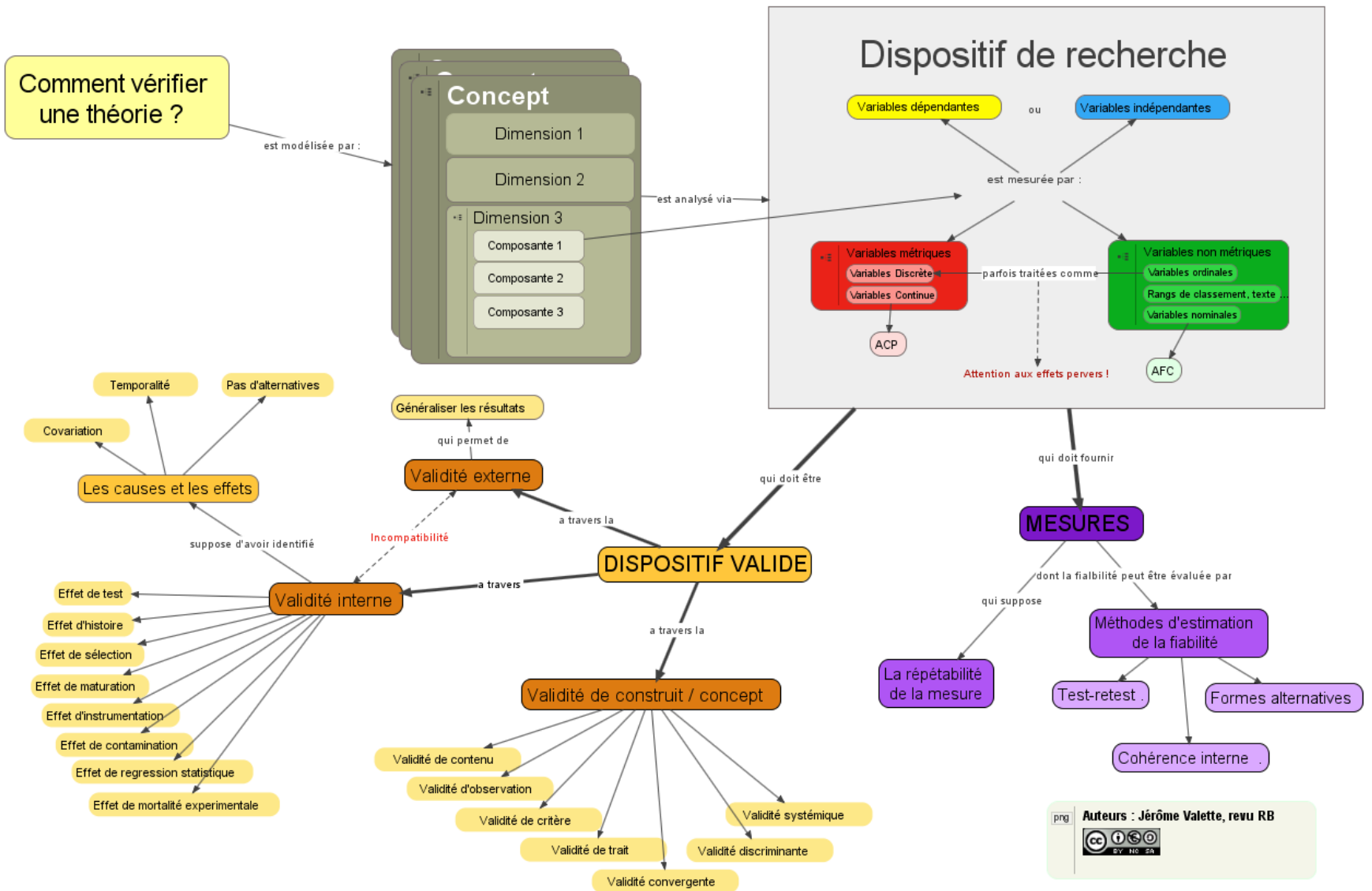
Mais on ne procède pas de la même manière dans ces deux cas

- Quanti => tests statistiques
- Quali => prendre certaines précautions, par exemple vérifier si on conserve le même résultat en changeant d'observateur

Problèmes possibles pour le qualitatif :

- Critères observés ambigus
- Mal former les observateurs/enquêteurs problème d'harmonisation des données collectées
- Situation trop dure à étudier

Pour mémoriser ce cours, voici une carte conceptuelle, vous trouverez [ici](#) d'autres [cartes heuristiques](#) sur ce cours



Questions ?

Autres cours :

1. Explorer ou vérifier ? Deux catégories d'approches
2. Éventails des démarches de recueil de données
3. Conception de questionnaires
4. Techniques d'entretien et reformulation
5. L'Analyse Factorielle des Correspondances pour les nuls
6. Validité et Fiabilité des données